

**AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET****19. september 2023**

**Sagsnummer:** 2093

**Klageren:** [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Indklagede:** APCOA PARKING DANMARK A/S  
Hjulmagervej 4 B  
7100 Vejle

**Klagen vedrører:** Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-tilladelse.  
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med handicap skilt i forruden, idet klager har gjort gældende, at han holdt parkeret i en handicapbås.

**Parternes krav:** Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.  
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

**Nævnets sammensætning:** Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen  
Simon Kildeby, FDM  
Per Jensen, Forbrugerrådet Tænk  
Thomas Jørgensen, DPPB  
Steen Jørgensen, DPPB

**SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:**

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. oktober 2019, kl. 15:33-15:44 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "2645-2, DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-tilladelse mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p

Parkering alle dage 00.00-24.00

Parkering kun tilladt for togrejsende med gyldig p-tilladelse

P-tilladelse er gratis og kan fås på følgende måder:

- Tograjsende med print selv billet kan opnå p-tilladelse med SMS registrering (se undertavle)
- Øvrige togrejsende kan afhente p-tilladelse i Kort&Godt på stationen ved køb eller fremvisning af gyldig togbillet

Parkering er kun tilladt i afmærkede båse

Parkering foregår på eget ansvar

Området drives efter privatretlige regler

Overtrædelse af bestemmelser kan medføre en kontrolafgift på kr. 750,-/døgn

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med et handicapkort i forruden.

#### **PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:**

##### **Klageren har særligt anført følgende:**

"...

Jeg parkerede på handicappladen på følgende adresse: DSB Godslæssepladsen Jernbanegade 4000 Roskilde og lagde som sædvanlig mit handicapskilt i forruden, men så at der lå et kontrolgebyr da jeg kom tilbage. Jeg dobbelt tjekkede skiltet og der stod det samme som der altid har gjort at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapskilt, som jeg netop lagde i forruden. Jeg skriver efterfølgende til Europark, men får afslag. Hvorefter jeg igen skriver til dem og beder om billederne som kontrolløren har taget, for jeg er sikker på at jeg lagde handicapskiltet tydeligt at klart i forruden. Men får intet svar fra Europark, jeg vælger derfor at ringe til dem og får at vide at sagen kun bliver behandlet 1 gang og at de derfor ikke kommer til at svare eller sende billederne. Jeg synes at det er urimeligt at de ikke engang kan sende beviser på at jeg mangler gyldig tilladelse og derfor skal betale.

..."

"...

Jeg har også denne tilladelse men den ligger jeg kun hvis jeg ikke kan finde handicappladsen ved samme sted.

Det er bare en ekstra kommentar til sagen.

Jeg ville bare sige at jeg også har denne tilladelse til samme sted, men bruger den kun til de andre parkeringspladser hvis handicappladsen altså ikke er ledig.

..."

Klager har efterfølgende telefonisk henvendt sig til sekretariatet, og følgende blev noteret:

"Klager har d.d. telefonisk kontakten Parkeringsklagenævnet og oplyst, at han ikke har yderligere dokumentation. Der er tale om en misforståelse med hensyn til "en anden tilladelse". Hans dokumentation udgør parkeringskort for personer med handicap".

Dernæst har Parkeringsklagenævnet fra klager modtaget nedenstående indlæg:

"...

Vi har snakket sammen frem og tilbage her på det sidste og jeg føler at vi snakker forbi hinanden: Min pointe i sagen er følgende: Jeg har et (Parkeringskort for parkering med handicap) som udløber den 02.08.2021. Kortet lå i min forrude som også kan ses af parkeringsvagtens billeder. Misvisningen efter min mening er at vagten tog et billede af min bil uden at tage båsens eget skilt for handicap med (billedet er uploadet). I stedet tog han et billede af et andet skilt som viser reglerne for "Parkering kun tilladt for togrejsende med gyldig P-tilladelse". Lad os kalde dette skilt for skilt nr. 2. Skilt nr. 2 kan ses i Powerpoint præsentation sidst på siden, og som I kan se ligger skiltet på højreside af billedet hvor den er for de biler som er parkeret længst forude. Min bilens parkeringsbås har sit eget skilt som er specielt for handicap og ikke for togrejsende. Jeg har uploadet to billeder: 1) Handicapplads: Som viser båsens eget skilt og ligger lige foran bilen, men kan ikke ses af nogen billeder fra vagten. Dette skilt indeholder regler for handicap og ikke togrejsende. 2) Parkeringsbillet som jeg har haft i bilen, men undladt at stille i forruden, netop fordi reglerne for parkeringen ikke gjaldte i handicapbåsen som min bil lå i. På forhånd tak.

..."

#### **Indklagede har særligt anført følgende:**

"...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 13. oktober 2019 pålagt reg.nr. [REDACTED] for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 15:33 til kl. 15:44 på, DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-2.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 4. Det fremgår endvidere, at punkt 4 vedrører "Gyldig p-tilladelse mangler".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-2, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at DSB Godslæssepladsen Jernbanegade, 4000 Roskilde, pladsnr.: 2645-2, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivel.

Det bemærkes, at der fremgår klart og tydeligt af skiltningen, at parkering kun er tilladt med en gyldig p-tilladelse.

Klager har således ikke kunne have en berettiget forventning om, at parkeringen kunne ske i parkeringsbåsen, uden en gyldig p-tilladelse.

Det bemærkes endvidere, at et handicapkort er i princippet ikke gældende på private p-arealer. Når der parkeres på privat område, skal de øvrige bestemmelser for p-arealet derfor efterleves, dvs. den til enhver tid opslåede skiltning på p-arealet. Det betyder at, ved parkering med et gyldigt handicapkort, på en privat parkeringsplads, skal de gældende bestemmelser for parkeringspladsen efterleves, dvs. den til enhver tid opslåede skiltning på p-arealet. Klager er ved modtagelse af handicapkortet orienteret om disse regler, samt reglerne kan findes på Dansk Handicaporganisations hjemmeside [www.handicap.dk](http://www.handicap.dk) > Brugerservice > Parkeringskort > Parkeringsregler.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

..."

"...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 17. januar 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Indklagede bemærker, at de øvrige bestemmelser på et privat parkeringsområde, skal følges ved parkering med et gyldigt handicapkort, hvilket vil sige den til enhver tid opslåede skiltning på området. Af skiltningen fremgår tydeligt, at parkering kun er tilladt for togrejsende med gyldig p-tilladelse, jf. bilag 2.

En gyldig p-tilladelse skal placeres letlæseligt og synligt i køretøjets frontrude, hvilket klager ikke ses at have gjort i indeværende sag. Det er klagers eget ansvar at placere en p-tilladelse korrekt.

Indklagede gør gældende, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 750,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 17. januar 2020.

..."

#### **SAGENS DOKUMENTER:**

Parternes indlæg og bilag.

#### **PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:**

**3 medlemmer (Mette Søgaard Vammen, Simon Kildeby og Per Jensen) udtaler:**

Af skiltningen på parkeringsområdet fremgår, at parkering kun er tilladt for togrejsende med gyldig p-tilladelse.

I den af klageren anvendte bås er desuden opsat et skilt, hvoraf fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldigt handicapparkeringskort.

Da skiltet i den af klageren anvendte parkeringsbås, ikke indeholder vilkår om anvendelse af p-tilladelse kunne klageren med rette gå ud fra, at parkering kunne ske ved anvendelse af handicapparkeringskort. Kontrolafgiften er derfor ikke udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften.

## **2 medlemmer (Thomas Jørgensen og Steen Jørgensen) udtaler:**

Et handicapkort er i princippet ikke gældende på private p-arealer. Når der parkeres på privat område, skal de øvrige bestemmelser for p-arealet derfor efterleves, dvs. den til enhver tid opslåede skiltning på p-arealet skal respekteres. Det betyder, at ved parkering med et gyldigt handicapkort på en privat parkeringsplads skal de gældende bestemmelser, således som disse fremgår af skiltningen for området, efterleves.

Klager er ved modtagelse af handicapkortet orienteret om dette.

Ved parkering med et gyldigt handicapkort er det tilladt at parkere i handicapbåse, dvs. i en bås, hvor det fremgår af skiltningen, at parkering er reserveret til handicappede, og parkering kun er tilladt med gyldigt handicapkort.

Ved parkering i handicapbås skal klager respektere og efterleve de øvrige regler på parkeringspladsen, medmindre det fremgår, at særlige regler er gældende for parkering i handicapbåsen.

Klageren har ikke med rette kunnet gå ud fra, at parkering kunne ske kun ved anvendelse af handicapparkeringskort. Kontrolafgiften er derfor udstedt med rette.

Klager har i øvrigt oplyst, at p-tilladelse var indhentet på forhånd, hvorfor klager med lethed kunne iagttage skiltningen.

Herefter bør kontrolafgiften opretholdes.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

## **PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:**

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 750,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på [www.domstol.dk](http://www.domstol.dk), [www.advokatsamfundet.dk](http://www.advokatsamfundet.dk) og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen  
Nævnensformand